

Regionale Klachtencommissie Wvggz West- en Midden Brabant

Correspondentieadres
Postbus 90151
5000 LC Tilburg
RegionaleKlachtencommissieWvggz@etz.nl

BESLISSING

Ex artikel 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg

inzake
De heer [klager]
Adres

ETZ, afdeling psychiatrie MPU

Vertegenwoordigd door:
De heer [verweerder], psychiater en zorgverantwoordelijke

zaaknummer RKC 24-xxx

^^

Algemeen:

De commissie ingevolge de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), heeft in overeenstemming met haar reglement ex. artikel 10.4 lid 2 Wvggz, de klacht van de heer [klager], geboren [datum], in behandeling genomen.

De commissie is betreffende de klacht van de heer [klager] tot de volgende beslissing gekomen.

De klacht:

De heer [klager] heeft een klacht ingediend op [dag] december 2024. Hij klaagt over de beslissing van zorgverantwoordelijke d.d. [dag] december 2024 om hem verplichte zorg te verlenen op basis van de afgegeven zorgmachtiging. De verplichte zorg waarover hij zijn beklag doet betreft opnemen in de accommodatie.

Ontvankelijkheid:

Klager is als cliënt van aangesloten zorgaanbieder ETZ, klachtgerechtigd.
De klacht betreft klachtgrond artikel 10:3 onder f Wvggz en is ontvankelijk.

De procedure

De heer [klager] heeft in zijn klaagschrift gevraagd om schorsing van de opname in de accommodatie in afwachting van de uitspraak van de commissie. De voorzitter heeft naar aanleiding hiervan telefonisch overleg gehad met de zorgverantwoordelijke waarbij is

gebleken dat de zorgverantwoordelijke bereid was de opname tijdelijk op te schorten. Reden waarom de commissie geen separate beslissing heeft genomen hieromtrent.

De hoorzitting:

De commissie, bestaande uit mr. [naam], voorzitter, mevrouw [naam], psychiater-lid en mevrouw [naam], lid, heeft tijdens de hoorzitting op 10 december 2024, gehoord;

De heer [klager], klager,
bijgestaan door de heer [naam pvp], patiëntenvertrouwenspersoon
met toehoorders [naam] en [naam], persoonlijke ondersteuners

En zijdens de zorgaanbieder psychiater [verweerder], als verweerder.

De heer [klager] laat desgevraagd weten dat hij per se geen opname op de MPU wil. Hij wil de regie zelf houden in zijn revalidatieproces en dit thuis en vanuit huis doen, zijn vertrouwde omgeving. Hij heeft hierbij ondersteuning van diverse vrienden en kennissen.

De heer [verweerder] licht toe dat inmiddels is afgesproken dat de heer [klager] thuis blijft waarbij hij begeleiding zal krijgen van GGz IHT (intensive home treatment) en er poliklinisch afspraken gemaakt zullen worden. De GGz begeleiding zal 6 weken zijn. De hoop is dat de situatie van de heer [klager] stabiliseert en dat hiermee het nadeel ondervangen wordt. Hij hoopt dat de situatie zich gunstig ontwikkelt en dat na 6 weken een minder intensief ambulant poliklinisch zorgaanbod gedaan kan worden.

De heer [klager] is wel aangemeld bij gespecialiseerd zorgaanbieder Huize Padua.

Hij heeft inmiddels een nieuw 8.9 besluit genomen op [dag] december jl. waarin verlening van enkele vormen van verplichte zorg worden aangezegd, waarmee medewerking van de heer [klager] aan ambulante behandeling beoogd wordt. Dit in de hoop de meer ingrijpende vormen van verplichte zorg, waaronder opname in een accommodatie met beperking van de bewegingsvrijheid, te voorkomen.

De heer [klager] verklaart bereid te zijn mee te werken aan hetgeen in die beslissing van hem verlangd wordt. Zolang dit maar vanuit zijn eigen huis kan.

De heer [naam pvp] vergewist zich ervan dat opname voor nu echt wel van de baan is.

Het oordeel van de commissie:

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde, het klaagschrift, de nadere toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon, het schriftelijke verweer zijdens de zorgaanbieder, de toelichting van mevrouw [naam] namens de heer [klager], de onderdelen van het patiëntendossier en hetgeen betrokkenen ter zitting hebben verklaard, overweegt de commissie als volgt.

Momenteel wordt de heer [klager] behandeld op grond van een zorgmachtiging geldig van [dag] november 2024 tot [dag] mei 2025. Hierbij heeft de rechtbank vastgesteld dat de heer [klager] lijdt aan een psychische stoornis, in de vorm van neurocognitieve stoornissen c.q. een niet nader gespecificeerde neurocognitieve stoornis met gedragsstoornissen. En dat die stoornis met zich mee brengt dat er sprake is van risico op ernstig nadeel namelijk risico op levensgevaar; ernstig lichamelijk letsel; ernstige psychische schade; ernstige financiële

schade; ernstige verwaarlozing; maatschappelijke teloorgang en bedreiging van de veiligheid van betrokkene al dan niet doordat betrokkene onder invloed van een ander raakt.

De heer [klager] klaagt over het besluit van zorgverantwoordelijke, psychiater [verweerder], van [dag] december 2024, waarbij deze heeft besloten dat aan de heer [klager] verplichte zorg verleend zal worden in de vorm van opname in de accommodatie. Deze vorm van verplichte zorg is opgenomen in de zorgmachtiging en kan worden toegepast om het hierboven omschreven nadeel af te wenden.

Inmiddels is op [dag] december 2024, na overleg op [dag] december met de heer [klager] en zijn mentor, een nieuwe 8.9 beslissing tot toepassing van verplichte zorg genomen. Hierin wordt van de heer [klager] verlangd dat hij meewerkt aan ambulante behandeling in de hoop meer ingrijpende vormen van verplichte zorg zoals opname en beperking van de bewegingsvrijheid te voorkomen.

De commissie concludeert dat de heer [klager] geen belang meer heeft bij een oordeel van de commissie over de klacht betreffende de 8.9 beslissing van [dag] december 2024 tot opname. Dit besluit is immers kort daarna, op [dag] december (mondeling) resp. [dag] december (schriftelijk), herroepen en opname is niet meer aan de orde. De heer [klager] had slechts in de paar dagen tussen de aanzegging op [dag] december en het terugdraaien op [dag] december belang bij een beslissing op de klacht. Dat belang ontbreekt sindsdien.

De commissie zal de klacht dan ook ongegrond verklaren.

Voor zover de heer [klager] met zijn klacht wil voorkomen dat opname in de toekomst opnieuw als verplichte zorg wordt toegepast overweegt de commissie dat zij daar niet op kan vooruitlopen en dus geen oordeel over kan geven maar ook dat niet aannemelijk is geworden dat de heer [klager] wat betreft de gang van zaken rondom de aanzegging van de opname in zijn belangen is geschaad. Waarbij aangetekend dat de uitvoering door de zorgverantwoordelijke meteen werd opgeschort.

De commissie is van oordeel dat de zorgverantwoordelijke zich optimaal heeft ingespannen om tot een oplossing van de door de heer [klager] ingediende klacht te komen.

Mocht opname als verlenen van verplichte zorg in de toekomst onverhoopt toch noodzakelijk zijn dan dient (ingeval van verzet) hierover een 8.9 beslissing genomen te worden in overeenstemming met de wet, waarop dus ook het klachtrecht van toepassing is. Verlenen van verplichte zorg kan niet op voorhand aangezegd worden. Binnen het kader van de zorgmachtiging besluit de zorgverantwoordelijke van dag tot dag welke verplichte zorg concreet aan de betrokkene wordt gegeven. De procedure van artikel 8.9 dient de zorgverantwoordelijke te doorlopen indien er sprake is van verzet tegen een bepaalde vorm van verplichte zorg.

Dit alles overwegend is de commissie van oordeel dat de klacht van de heer [klager] ongegrond is.

De beslissing:

De klacht van de heer [klager] is ongegrond

Datum uitspraak 10 december 2024 Tilburg,